

címere is látható. A kifogás szerint fent megjelölt 7 fő magánszemély, megsértette a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvényben (a továbbiakban: Jelképtörvény) foglaltakat. Kifogásában kérte a szórólapon szereplő személyek jogellenes magatartásának beszüntetésére történő felszólítást, továbbá annak nyilvános közzétételét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét,
- d) a kifogásbenyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett, bizonyítékként csatolásra került a szórólap, melyen megtalálható volt Magyarország címere. A kifogástevő jogszabálysértésként a Jelképtörvény 1.§ (1)-(3) bekezdései megsértésére hivatkozott. A Ve. a jogszabálysértés három formáját határozza meg, az egyik a választásra irányadó jogszabály, a másik a választás alapelveinek megsértése, a harmadik a választási eljárás alapelveinek megsértése. A választásra irányadó jogszabály fogalma alatt a Ve.-t és az adott választástípusra vonatkozó anyagi jogi szabályokat kell elsődlegesen érteni. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásának választási alapelveit az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése, az eljárási alapelveket a Ve. 2. § (1) bekezdése tartalmazza. Ez utóbbiakkal kapcsolatban a Bizottság utal arra, hogy a Ve. 2. § (1)

bekezdésében felsorolt választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek is. Az eljárási alapelvek megsértésére a Ve. 208. §-a alapján önálló kifogás alapozható. A kialakult joggyakorlat (Kvk.IV.37.468/2009/2.számú végzés) alapján a választási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre többek között akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A HVB álláspontja szerint Kifogástevő beadványa nem tartalmazza, hogy a kifogásolt szórólap tartalma milyen választási jogszabálysértést valósított meg. Nem hivatkozott sem a Ve. valamely konkrét rendelkezésére, sem anyagi jogi szabályra, illetve nem jelölt meg egyetlen a Ve. 2. § (1) bekezdésében felsorolt eljárási alapelvet, vagy az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésében nevesített alapelvet sem.

Mivel a kifogás nem tartalmazza a Ve. 208. §-ának megfelelően a jogszabálysértés megjelölését, mely a 212. § (2) bekezdés a) pontja alapján annak kötelező tartalmi eleme és az érdemi vizsgálat feltétele, ezért a Ve. 215. § c) pontja alapján azt a HVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A HVB határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Ve. 43 – 49 §-ai, valamint 208 – 209. §-a, 212 §-a, 214 –215. §-a és 218. § (1) bekezdése alkalmazásával hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése biztosítja, amelynek részletes szabályait a 223. - 225. §-ai tartalmazzák; a jogorvoslat elbírálására jogosult választási szervet a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontja határozza meg.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján illetékmentes.

Sarkadkeresztúr, 2016. november 10.

Nyári Ervinné
Nyári Ervinné
HVB elnök

